

HET VOORUITZICHT

De strijd voor een leefbare wereld voor mens en dier

www.huldaclark.nl



Windturbines: zegen, of de nieuwe bedreiging voor mens, dier en milieu?

Deze pagina is voor print bewust leeg gelaten

Inhoud

- Inleiding
- De taken en plichten van een gemeente, provincie en overheid
- Gezondheid van mens en dier
 - Bisfenol-A
 - Bisfenol-A en onbeantwoorde vragen aan DCMR
 - De effecten van geluid en infrason (onhoorbaar) geluid op de gezondheid
 - De geluidsspecialist van het RIVM weet niet waar ik het over heb
 - Waarom wordt de norm van 2x de tiphoopte gehanteerd?
 - Tot waar reikt de gezondheidsschade van een windturbine?
 - Het voorzorgsprincipe
 - Dierenleed
 - De vreemde rol die RIVM speelt in het geheel
 - Adviezen van de GGD
- Het milieu
 - Het begraven van rotorbladen
 - Windturbines die kapot zijn en blijven staan
 - Grote hoeveelheden beton
 - Rotorbladen zijn gemaakt van balsahout
 - Uitdroging van de aarde
 - Vogels in gevaar en het uitsterven van bedreigde diersoorten
 - Invloeden op de fruitteelt en andere gewassen
- Het groene sprookje (of de groene leugen?)
- Een financieel drama
- Windenergie: een achterhaald idee en gewoon een slechte bron van energie
- De groene gekte
 - Het achterliggende idee waar alles mee begonnen is en hoe één denkfout kan leiden tot de ondergang van een hele samenleving
 - De verstikkingsdood nabij
 - Alarm, de ijskappen zullen smelten en we zullen onderwater komen te staan
 - Waar is de logica nog te vinden?
 - De dingen die niet genoemd mogen worden
- Wat zegt de wetenschap?
 - Het IPCC en de consensus
 - Opwarming van de aarde onder de loep
- Steeds meer rechtszaken worden gewonnen
- De energiedoelen op land zijn al gehaald!
- Wat zijn de alternatieven?

Deze pagina is voor print bewust leeg gelaten

Inleiding

Hoe het precies komt weet ik niet, maar al vroeg was ik geïnteresseerd in alternatieve landbouw en alternatieve energie.

Op mijn twaalfde was ik de jongste donateur van de kleine aarde, een proefcentrum voor ecologisch tuinieren, ecologische huizenbouw en alternatieve energie.



Koningin Juliana op bezoek op de Kleine Aarde

Samen met een vriend hadden we als hobby traditionele windmolens en we bezochten allerlei molens tot in Friesland toe en wisten er van alles van. Geïnteresseerd in alternatieve energie fantaseerde ik dan over hoe we van een molen (die kon je toen nog kopen voor 1 gulden, wel onder de voorwaarde dat je hem zou restaureren, maar goed...) een energiebron konden maken en ik maakte daar hele ontwerptekeningen van.

Op mijn 15de had ik mijn eerste eigen windmolen gemaakt van een oud fietswiel met dynamo en op mijn 16de probeerde ik mijn brommertje op waterstof te laten lopen (wat, en misschien wel gelukkig, nooit gelukt is trouwens).

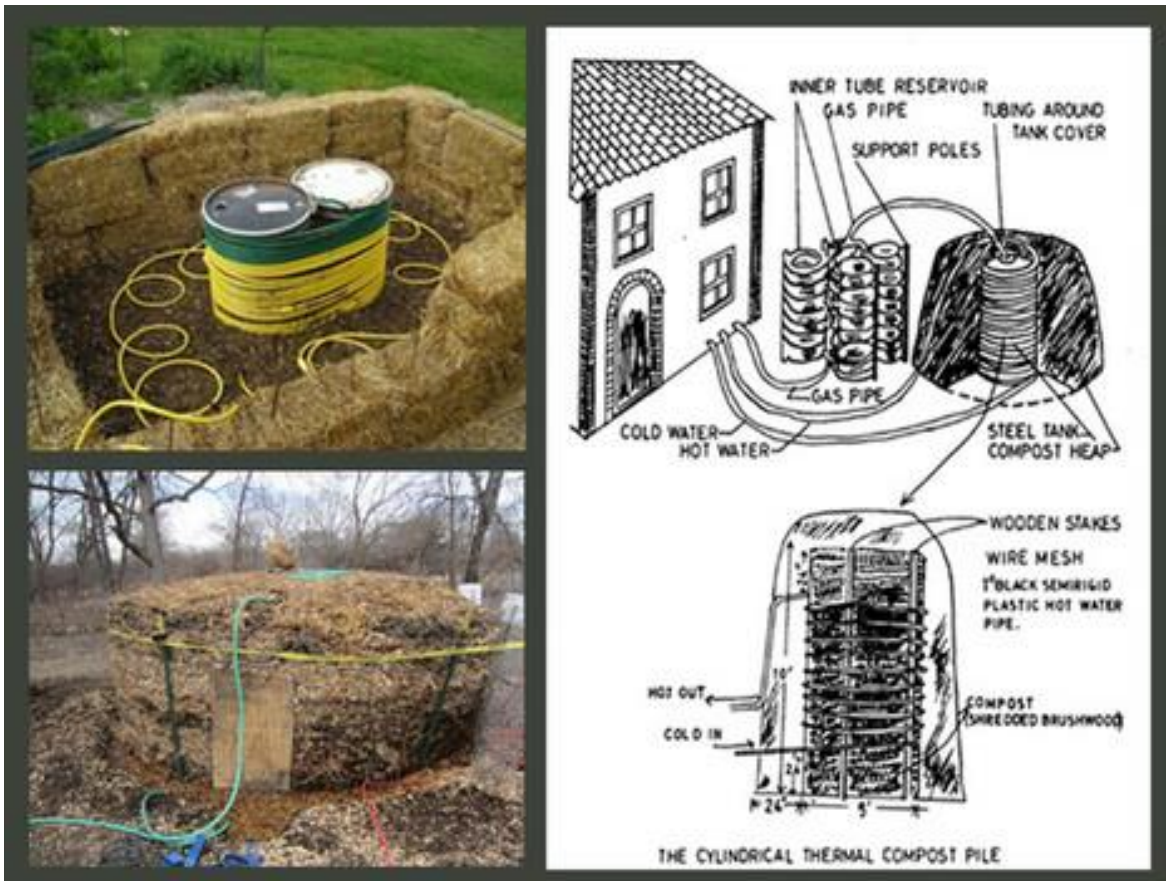
Een ander groot voorbeeld van me was Jean Pain, een Franse boswachter die dennennaalden en takjes uit het bos verzamelde, wat op die manier de kans op bosbranden verminderde, en deze composteerde

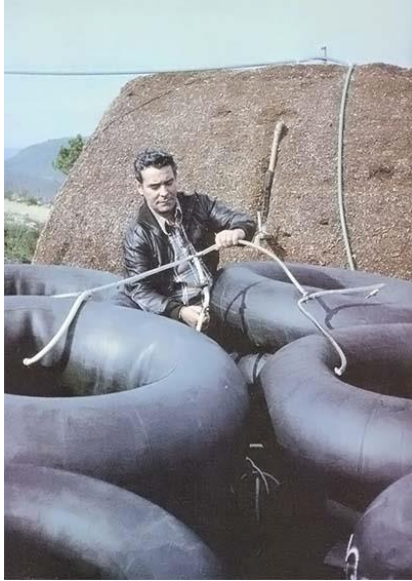
op een grote composthoop naast zijn huis. Alle energie die hij nodig had, zowel gas, als warmte en elektriciteit, werd door deze composthoop geproduceerd.



Het materiaal voor het maken van de composthoop

De warmte die door het composteren ontstaat, verwarmde zijn huis en het kraanwater (tot wel 60°C) en het methaangas, dat bij composteren vrij komt, ving hij op om mee te koken. Een ander deel sloeg hij op in binnenbanden van vrachtwagens en pompte hij met een compressor in een gasfles die hij bovenop de imperial van zijn lelijke eend plaatste en waar deze vervolgens op kon rijden.





De opslag van het gas in binnenbanden en het comprimeren van het gas in een gasfles op het dak van de auto. Hij had bovendien ook nog een vrachtauto die hij op dit gas liet rijden.



Hier de composthoop met de lelijke eend met daar bovenop de gasfles

Zo'n beetje aangeboren denk ik, had ik ook het verlangen om de wereld mooier te maken en het leed van mensen te verzachten en dat deed me op mijn 19de besluiten om Natuurgeneeskunde te gaan studeren. Een prachtige studie, parallel aan de universiteit, maar met als extra vakken: de bijzondere wereld van kruiden, diagnose via de ogen en nog vele andere interessante vakken meer...

Hoewel we natuurlijk ook gewoon het vak pathologie hadden, en we leerden over allerlei ziekten, kun je misschien wel stellen dat Natuurgeneeskunde zich meer bezig houdt met het onderzoeken van de natuur, van de menselijke natuur en de mens als onderdeel van deze natuur.

De Natuurgeneeskunde sluit ook niets uit en groeit ook door wetenschappelijke ontdekkingen, maar toch is de benadering van het behandelen van de mens met zijn of haar klachten, wezenlijk anders. In veel gevallen minstens zo effectief, maar soms ook effectiever dan de reguliere medische behandeling. Het lijkt erop dat de medische wereld (een wereld op zich) vooral bezig is met het willen manipuleren van de natuur (denk maar aan het mRNA vaccin), terwijl de Natuurgeneeskunde juist de harmonie zoekt met de natuur en daar zijn genezende kracht uit put.

Wel, dat manipulatieve karakter van de mens, iets dat in de medische wereld zo duidelijk weerspiegeld wordt, lijkt in deze tijd hoogtij te vieren.

Hele bevolkingsgroepen die tijdens Covid buitengesloten zijn van de samenleving, semi-verplichte medicatie in de vorm van de prik tijdens Covid, een wet die je automatisch donateur maakt van jouw kostbare levende organen, (levend, want aan een dood orgaan heeft niemand wat), verplicht dit, verplicht dat, boete voor dit, boete voor dat, eindeloze belasting voor alles en niets en als toppunt... je verplichten samen te smelten met de techniek. Niet meer een kind van God, maar een kind van de staat. Een kind dat digitaal gecontroleerd wordt door de staat en alleen recht van leven heeft met goedkeuring van die staat.

Wie zijn de ontwerpers van dit Goddeloze systeem? Een systeem dat, of een groepering die, wel zegt te zijn voor biodiversiteit en het beschermen van de natuur, maar daar diep van binnen geen enkel respect meer voor heeft en dat idee alleen maar gebruikt om nog weer meer te kunnen manipuleren.

"Energietransitie" is het magische woord geworden en misschien ben je hier zelf ook wel in gaan geloven. Ik ben dit, door jarenlang eigen onderzoek, echter anders gaan zien en wil ik graag met je delen. Het is mijn overtuiging dat goede en nobele ideeën waar wij met onze geitenharen sokken in die tijd belachelijk voor werden gemaakt, nu door het grote geld en manipulatieve organisaties worden misbruikt en in deze nieuwsbrief wil ik laten zien hoe leugenachtig en vernietigend het kan zijn als mooie idealen in handen komen van de politiek en verkeerde mensen.

Het geheel is eigenlijk geschreven als "zienswijze" voor de politiek en gericht aan de gemeenteraad en college van Nissewaard, die geweigerd heeft om het bestemmingsplan te wijzigen waardoor twee van de vijf windmolens die de exploitant HVC wil plaatsen, niet geplaatst kunnen worden. Heel moedig, maar met het gevaar dat de provincie deze beslissing dan kan overrulen, waardoor ze er als nog kunnen komen, naast het feit dat HVC een schadeclaim van miljoenen wil eisen aan de gemeente. Daarom heb ik deze zienswijze ook gestuurd naar de Provinciale Staten.

Ik hoop dat deze nieuwsbrief je ogen zal openen voor de grote leugens die ons worden verteld en mocht je zelf tegen het plaatsen van windturbines vechten, voel je dan vrij om al deze informatie te gebruiken!

Een hartelijke groet,

Harm.

De taken en plichten van een gemeente, provincie en overheid

“De overheid heeft de plicht om de werkgelegenheid te bevorderen, evenals de spreiding van de welvaart, de bewoonbaarheid van het land en de bescherming van het milieu en de volksgezondheid”, is te lezen op de website van de overheid. <https://www.overheid.nl/hoe-werkt-de-democratie/grondwet>

Het plaatsen van windturbines heeft een negatief effect op vier van deze vijf simpele punten!

1. Het maakt gebieden onbewoonbaar,
2. het beschermt niet maar schaadt zelfs het milieu,
3. het brengt de volksgezondheid in gevaar
4. en het draagt bij tot de ondergang van onze welvaart (later meer hierover).

Daarom is het een hele goede beslissing geweest om de plaatsing van de windturbines bij Noord te voorkomen door niet in te stemmen met de wijziging van het bestemmingsplan. Dank daarvoor!

Maar blijkbaar is er tegelijkertijd een gebrek aan kennis over de effecten en draagwijdte van die effecten van windturbines want anders was er nooit het idee geopperd dat drie, of zelfs vier, windturbines plaatsen aan de westkant van de Hartelbrug wel een goed idee zou zijn.

Het is eigenlijk de taak van de overheid om ons actief te beschermen aan de hand van de informatie die daarover beschikbaar is, maar omdat dat blijkbaar niet het geval is en er zelfs sprake is geweest van corruptie bij de overheidsorganen die de taak hebben om ons te beschermen, nemen we zelf noodgedwongen die taak op ons en hopen u daarmee de informatie te verschaffen om te helpen tot een beter inzicht en daardoor tot een beter besluit te komen.

Gezondheid van mens en dier

Bisfenol-A

Zoals aangegeven tijdens de inspraken tijdens de raadsvergadering en bij de Provinciale Staten, zijn de rotorbladen van windturbines afgewerkt met epoxyhars waar bisfenol-A in verwerkt is.

Deze rotorbladen slijten door weer en en wind waardoor dit epoxyhars als fijnstof vrij komt, in het oppervlaktewater terecht komt of op grond (landbouwgrond of volkstuingrond) en ook ingeademd kan worden.

Bisfenol-A is een stof die zeer moeilijk afbreekbaar is in het milieu en die in het lichaam stapelt, wat wil zeggen dat het lichaam niet in staat is om deze stof af te breken en zich dus ophoopt.

Opmerkelijk is het dat deze stof in volgende generaties is terug te vinden als de moeder daar ooit aan is blootgesteld.

Het is een stof die het immuunsysteem blokkeert en daardoor de deuren opent voor alle mogelijke ziektes. Bovendien zijn PCB's, waaronder bisfenol-A, potentieel kankerverwekkend en verstoren zij het hormoonstelsel en maken bijvoorbeeld van mannelijke kikkers vrouwtjes, geven jongens borsten en dragen zij bij tot onvruchtbaarheid, een nieuw fenomeen waar steeds meer jongeren mee te maken hebben.

Deze stof is in feite zo gevaarlijk voor de gezondheid dat de Europese Unie er voor pleit om de toelaatbaarheid van Bisfenol-A met een factor 20.000 te verminderen!

<https://www.efsa.europa.eu/en/topics/topic/bisphenol>

<https://www.hln.be/medisch/europeanen-hebben-te-veel-bisfenol-a-in-het-lichaam~a0b5513d/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F>

<https://www.rivm.nl/fact-sheet-bisfenol-a-bpa>

Er wordt als tegenargument wel eens beweerd dat bisfenol-A in een gebonden vorm van de rotorbladen vrij komt, maar elke chemist, biochemicus of bioloog weet dat stoffen niet in een gebonden vorm blijven zodra zij met vocht in aanraking komen of in het lichaam worden opgenomen.

Daar komt nog bij dat de berekeningen van de windindustrie over hoeveel microplastic met bisfenol-A er vrij komt van de rotorbladen van een gemiddelde windturbine (dat volgens de Noorse windturbine-exploitant NORWEA 125 gr per jaar is), 41.000 % lager ligt dan Engelse en Noorse berekeningen en onafhankelijk onderzoek laten zien.

Hun berekeningen laten zien dat er gemiddeld 62 kg per jaar per turbine aan microplastic vrij komt. Voor 20 windturbines is dat al gauw ruim 1,2 ton per jaar en 31 ton over een periode van 25 jaar.

Het epoxyhars dat op het rotorblad zit bestaat voor 33% uit Bisfenol-A. Het is deze epoxyhars die als microplastic vrij komt. Hoeveel bisfenol-A daarvan vrij komt is niet duidelijk (en moet onderzocht worden!), maar 1 kilo bisfenol-A is genoeg om 10 miljard liter water te vergiftigen.

Sinds 2017 adviseert de WHO dat drinkwater maximaal 0,1 microgram Bisfenol-A mag hebben. Dat is 0,000 000 1 gram per liter water.

Als je optelt hoeveel windturbines er in Nederland op het land staan en hoeveel microplastic met bisfenol-A er over onze landerijen en wateroppervlakten verspreid wordt, dan wordt al snel duidelijk wat een milieuramp zich aan het voltrekken is, zeker als je beseft dat dit microplastic en het bisfenol zich jarenlang opstapelen omdat zij nauwelijks tot niet kunnen worden afgebroken.

https://docs.wind-watch.org/Leading-Edge-erosion-and-pollution-from-wind-turbine-blades_5_july_English.pdf



Voorbeeld van erosie aan een rotorblad

Bisfenol-A en onbeantwoorde vragen aan DCMR

Ik heb tijdens een informatieavond over de windturbines en het besluit van de raad om deze niet toe te laten in Noord, vragen gesteld aan representanten van DCMR die daar aanwezig waren. Zij hadden geen enkele kennis over bisfenol-A en dat terwijl zij de goedkeuring hebben gegeven voor het plaatsen van de windturbines.

Bij een tweede informatieavond was DCMR nergens meer te vinden, maar Je mocht wel schriftelijke vragen stellen en de gespreksleider verzekerde ons ervan dat hij er persoonlijk voor zou zorgen dat die vragen beantwoord zouden worden. Ik heb nooit antwoord gekregen.

De effecten van geluid, laagfrequent geluid en infrason (onhoorbaar) geluid op de gezondheid

Het menselijke oor is in staat om geluidsgolven te horen van 20 Hertz (trillingen per seconde) t/m ongeveer 20.000 Hertz (afhankelijk van de leeftijd want hoe ouder je bent des te moeilijker is het om hoge frequenties te horen).

Gewoon geluid is van 125 Hertz t/m 20.000 Hertz, laagfrequent geluid is van 20 Hertz t/m 125 Hertz en Infrason geluid is van 0 t/m 20 Hertz en hoewel geluid op zich heel storend kan zijn, is laagfrequent geluid ronduit schadelijk.

Er zijn wetenschappers die de effecten van infrason geluid al tientallen jaren hebben onderzocht en de resultaten van dit onderzoek zijn alarmerend. <https://www.youtube.com/watch?v=ZXCZ3OyklrE>

De afgelopen jaren is vooral door akoestici gepubliceerd over de gevolgen van windturbines, zoals door prof. Dr. Colin Hansen in zijn boek "Wind Farm Noise, measurement, assessment, and control", met daarin honderden literatuurverwijzingen naar wetenschappelijk onderzoek.

Er zijn inmiddels heel wat symptomen en zowel fysiek als mentale problemen die geassocieerd worden met blootstelling aan laagfrequent geluid en in het bijzonder het onhoorbare infrason geluid.

Wat echter schokkend is, is dat de invloed op zwangere vrouwen nooit is onderzocht, noch op het ongeboren kind en het opgroeiende kind waarvan het zenuwstelsel en het brein nog in ontwikkeling zijn. Wel op kippen trouwens.

Bevruchte eieren waarvan het embryo zich niet verder ontwikkelde of kuikentjes die er misvormd uit kwamen zouden ons aan het denken moeten zetten.

In mijn inspraak bij de Provinciale Staten heb ik laten zien dat infrason geluid ook als wapen kan worden gebruikt en nu begrijpt u waarom.

Hier nog even een lijst die ik eerder heb gegeven van symptomen die in verband worden gebracht met blootstelling aan infrason geluid:

- Het verstoort de slaap.
Zelfs geluidsniveaus van slechts 33 dB kunnen autonome, motorische en corticale reacties veroorzaken, zoals tachycardie (een hartslag die op hol gaat), lichaamsbewegingen en ontwaken. *(Basner, M, MD et al, Auditory and non-auditory effects of noise on health. The Lancet, Volume 383, Issue 9925, 12–18 April 2014, Pages 1270-127 en Jan J.E., Reiter R.J., Bax M.C.O., Ribary U.,*

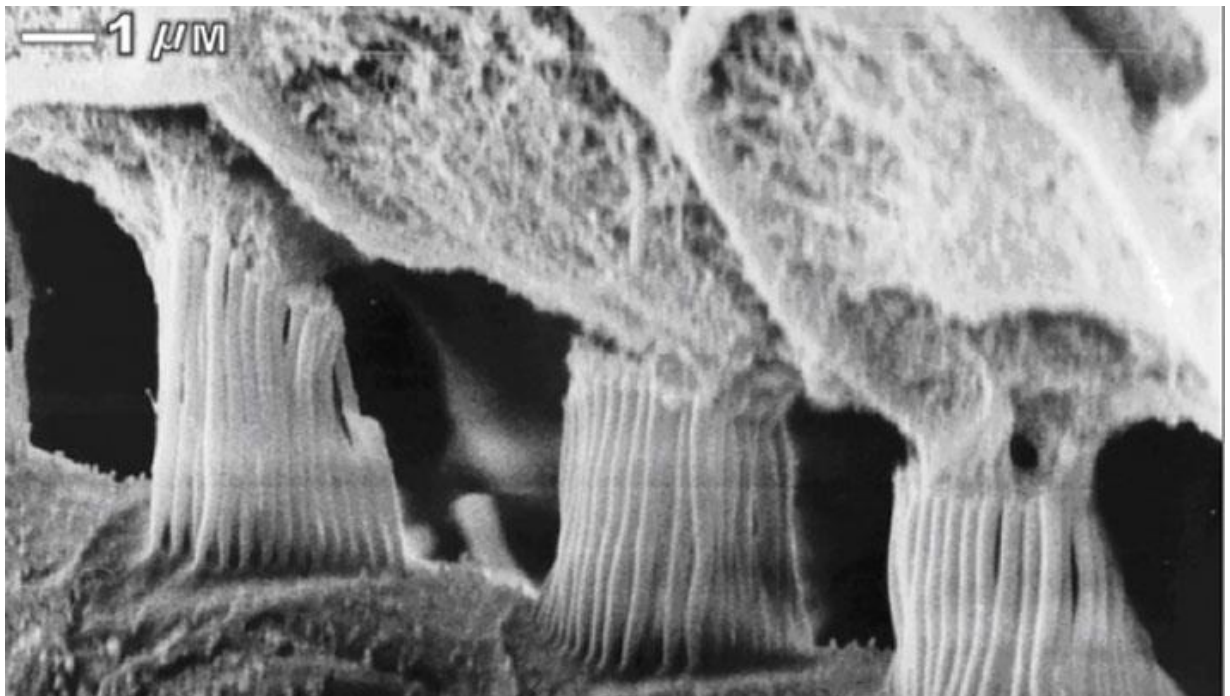
Freeman R.D., Wasdell M.B. Long-term sleep disturbances in children: a cause of neuronal loss European Journal of Paediatric Neurology 2010; 380-390)

De meeste genezing en herstel vindt plaats tijdens onze slaap en het verstoren van de slaap opent de deuren naar vele ziekten, waaronder kanker.

Onderzoek heeft ook laten zien dat een goede en voldoende slaap belangrijk is voor het voorkomen van de ziekte van Alzheimer, een nieuwe "pandemie" waar we mee te maken hebben. (*Why We Sleep – Unlocking the Power of Sleep and Dreams van Matthew Walker*) Zelfs een uur minder dan 8 uur slaap voor mannen kan al op den duur desastreuze gevolgen hebben. Vrouwen hebben zelfs wat meer slaap nodig.

- Chronisch slaapttekort bij kinderen remt de ontwikkeling van hun hersenen
- Mensen lijken, als ze blootgesteld zijn aan laagfrequent en infrason geluid, in de loop van de tijd steeds gevoeliger te worden voor dat laagfrequente geluid. Onder anderen de Portugese onderzoekster Pereira heeft hiervoor een verklaringsmodel ontwikkeld. (Branco, N.A.A., Alves-Pereira, M. Low Frequency Noise-Induced Pathology: Contributions Provided by the Portuguese Wind Turbine Case. Inter.Noise 2015)

In dierexperimenteel onderzoek werden ratten blootgesteld aan laagfrequent geluid vergelijkbaar met werknemers op een luchtmachtbasis (vijf dagen van de week, negen uur per dag). Pereira vond in elektronenmicroscopische opnamen van de cochlea verklevingen tussen de OHC's en het tectoriaal membraan (zie foto). Dit zou leiden tot een toename van de gevoeligheid voor laagfrequent geluid na langere blootstelling. Een belangrijke reden om jonge kinderen niet langdurig in de directe nabijheid van windturbines te laten verblijven.



Elektronenmicroscopische opname van de cochlea van een rat na expositie aan laagfrequent geluid. Het tectoriaal membraan is gefuseerd met de cilia (trilharen) en de cilia zijn onderling verkleefd.

- Het activeert gebieden in de hersenen die gerelateerd zijn aan stress. Ook een medeoorzaak van vele ziekten (<https://www.telegraph.co.uk/news/science/science-news/11736728/Wind-turbines-may-trigger-danger-response-in-brain.html#:~:text=Living%20near%20a%20wind%20turbine,the%20brain%20which%20senses%20danger.>).
- Het verdikt de slagaderwand met een hartaanval als mogelijk gevolg. (Wie zal ooit weten dat een windturbine daarvan de oorzaak was?)
- Het verzwakt de vezels van de hartspier.
- Het heeft een invloed op je hersengolven en kan je gemoedstoestand en gedrag veranderen.
- Het kan epileptische aanvallen produceren en dat is ook niet gek want mensen beschrijven het effect soms alsof je hoofd constant uitzet en inkrimpt. Wat doet dit met je hersenen en zenuwstelsel?
- Het kan tinnitus (piep in je oor) veroorzaken, iets waar mensen zelfs zelfmoord door plegen omdat het niet te verdragen is.
- Hoofdpijnen
- Gebrek aan concentratie
- Duizeligheid, en meer...

Je kunt je niet beschermen tegen infrason geluid door je huis te isoleren bijvoorbeeld. Infrason geluid bestaat uit trillingen die te vergelijken zijn met een vrachtauto die door de straat rijdt en zelfs een hele flat kan doen trillen. Daar kun je je ook niet tegen beschermen.

Ruimtes en kamers versterken trouwens zelfs dit (onhoorbare) geluid.

De geluidsspecialist van het DCMR weet niet waar ik het over heb

Vreemd genoeg wist, bij een gesprekje tijdens de bekende informatieavond in het gemeentehuis, de geluidsspecialist van DCMR meerdere dingen niet over infrason golven, die door hen trouwens maar vanaf 10 Hertz te meten zijn. Daarom heeft een normering in dB ook geen enkele waarde en dat is waar de normen op gebaseerd zijn. Hoe betrouwbaar is dan het advies van DCMR?

Heel verontrustend!

Waarom wordt de norm van 2x de tiphoogte gehanteerd?

Dat is eenvoudig want anders zouden ze in ons kleine dichtbevolkte Nederland nergens meer mogen staan.

In Denemarken wordt momenteel een bigdataonderzoek uitgevoerd naar de relatie tussen windrichting en –kracht en een aantal gezondheidsafgeleiden. Dit betreft ziekenhuisopnames vanwege acuut coronair syndroom, vroeggeboortes en de prescripties van bloeddrukmedicatie, antidepressiva en slaapmedicatie (*Backalarz, C., Sondergaard, L.S., Laursen, J.E. 'Big Noise Data' for windturbines. 2016 Internoise Hamburg*).

In afwachting van de uitkomsten heeft een groot aantal Deense gemeenten de bouw van onshoreturbines gestopt.

In Beieren – voorloper in windenergie – heeft de federale overheid in 2016 besloten dat de minimale afstand tussen turbines en bewoning tienmaal de tiphoogte moet bedragen: de 10-H-regel. Deze

maatregel heeft ook in hoger beroep stand gehouden. Dit betekent de facto een bouwstop in 90 procent van de deelstaat. Blijkbaar komen de gidslanden tot inkeer. Andere overheden zouden hierdoor gealarmeerd moeten zijn.

Tot waar reikt de gezondheidsschade van een windturbine?

Er is een duidelijke relatie tussen afstand tot windturbines en slaapstoornissen in 2023 aangetoond. Zeer recent is een overzichtsartikel verschenen naar de relatie tussen windturbinegeluid en slaapkwaliteit, een systematisch review en meta analyse van al het onderzoek tot aan mei 2023. De resultaten van die studie zijn hieronder samengevat:

de data van 8867 omwonenden zijn geanalyseerd. (Verband tussen blootstelling aan windturbines en slaapstoornissen: een systematische review en meta-analyse – ScienceDirect)

De prevalentie van slaapstoornissen onder bewoners die <500 m van WT's woonden was 79% (95% BI, 0,58-0,93), terwijl de slaapstoornissen in de intervallen 500-1000, 1000-1500, 1500-2000, 2000-3000, >3000 respectievelijk 65% (95% BI, 0,36-0,89),

41% (95% BI, 0,34-0,48), 29% (95% BI, 0,24-0,33), 22% (95% BI, 0,19-0,24) en 27% (95% BI, 0,22-0,33).

De laagste prevalentie van slaapstoornissen werd gevonden bij SP (Sound Pressure Levels) <30 dB (31%; 95% BI, 0,17-0,46). Progressief hogere percentages werden gevonden bij hogere dB-intervallen als volgt: 36% (95% BI, 0,25-0,48) bij 30-35 dB, 49% (95% BI, 0,28-0,69) bij 35-40 dB, 60% (95% BI, 0,22-0,92) bij 40-45 dB en 82% (95% BI, 0,75-0,88) bij >45 dB.

Je ziet hier dat in de groep die verder dan drie kilometer van de windturbines woonden zelfs nog een percentage van 27% last had van slaapstoornissen. Bijna 1 op de 3 mensen dus.

Duitse wetenschappers hebben aangetoond dat het infrasone geluid van windparken op een afstand van 20km nog was waar te nemen. (<https://www.youtube.com/watch?v=ywWNx3Ojyuo>). Ander onderzoek heeft het zelfs over 50km (de link ben ik even kwijt).

Zij laten in deze documentaire ook zien dat achtergrondgeluid het geluid van windturbines niet maskeert, iets wat vaak wordt beweerd. De geluidsgolven van windturbines hebben hun eigen karakter dat niet te maskeren is.

Dit betekent dus dat eventuele windturbines aan de westzijde van de Hartelbrug wel degelijk ook problemen kunnen geven bij de mensen die in schiekamp en hoogwerf wonen, maar ook meer mensen in Geervliet en dus niet alleen mevrouw Barendregt en haar gezin (iemand die naast een turbine woonde en er ziek van is geworden).

Het voorzorgsprincipe

Er is een Europese wet die het voorzorgsbeginsel of voorzorgsprincipe wordt genoemd en deze is als volgt:

Het voorzorgsbeginsel is een benadering van risicomanagement waarbij, als een bepaald beleid of handeling mogelijk schade kan veroorzaken aan de bevolking of het milieu en indien er nog geen wetenschappelijke overeenkomst over de kwestie bestaat, het beleid of de actie in kwestie niet mag

worden uitgevoerd. Het beleid of de maatregel kan echter worden herzien wanneer meer wetenschappelijke informatie beschikbaar komt. Dit beginsel is opgenomen in artikel 191 van het Verdrag inzake de werking van de Europese Unie (VWEU).

Het mag duidelijk zijn dat op grond van deze Europese wet windturbines helemaal niet in bewoonde gebieden geplaatst zouden mogen worden. Punt.

Dierenleed

Dieren zijn veel gevoeliger voor geluiden dan wij mensen en daarom lijden zij veel meer dan wij van laagfrequent en infrason geluid.

Aan de westzijde van de Hartelbrug is een kennel en dus zouden windturbines, die heel dichtbij zouden komen te staan een enorm dierenleed veroorzaken.

De vreemde rol die RIVM speelt in het geheel

Wie de website van het RIVM bezoekt zal zien dat de in 2014 beloofde studie nooit geplaatst is. Vreemder nog het volgende artikel: 'Windindustrie beïnvloedde RIVM-onderzoek windturbines' (<https://www.binnenlandsbestuur.nl/ruimte-en-milieu/windsector-kleurde-rivm-onderzoek-gezondheidsschade-windturbines>)

Is hier sprake van corruptie? You be de judge.

Adviezen van de GGD

Het feit dat de GGD in zijn adviesrapport schrijft over de jeugdgevangenis De Hartelborgt:

"De GGD adviseert in de toekomst verplaatsing van de instelling te overwegen",

geeft aan dat er negatieve effecten van de windturbines op gezondheid en welzijn van de werknemers en kinderen/jongeren van de justitiële jeugdgevangenis te verwachten zijn.

Mocht de windturbine er komen, wat ik niet hoop en ook ontoelaatbaar is, dan zou dat op een afstand zijn van 200 meter!

Ik vraag me af of dat niet valt onder het martelen van gevangenen want er is geen enkele twijfel dat ze daar last van zullen krijgen.

Wat zal dat doen met jongeren waarvan de meesten de maatschappij weer in zullen moeten? Wat gaat dat doen met het gedrag van de jongeren onderling? Wat gaat het doen met de werknemers daar?

Hoe kan het dat een gevangenis niet valt onder woning? Onbegrijpelijk!

Het milieu

- Natuurlijk het bovengenoemde bisfenol-A dat in oppervlaktewater en op land- en volkstuingrond kan komen.
- **Het begraven van rotorbladen:**
De levensduur van een windturbine is ongeveer 12-15 jaar.
Recyclen is vrijwel niet mogelijk en veel te kostbaar.

In Amerika was er in 2020 al meer dan 720 duizend ton aan rotorbladen begraven in de staat Wyoming alleen, die over honderden jaren nog niet zullen zijn vergaan.
Hoe gaat dat in Nederland?



- **Windturbines die kapot zijn en blijven staan:**
De ervaring leert dat er al windparken zijn in Nederland waar de windmolens defect van zijn en dat deze niet worden gerepareerd of weggehaald en dat ze dus gewoon bewegingsloos blijven staan.
- **Betonafval:**
Er worden honderdduizenden kilo's beton (soms wel 650.000 kilo per windturbine) gebruikt die niet meer te verwijderen zijn. Wat gaat dat doen met ons landschap en de natuur? Bovendien is het enorme gewicht een invloed op het grondwaterpeil.
- **Voor de rotorbladen van de wat kleinere windmolens wordt balsa-hout gebruikt** waarvoor hele voetbalvelden oerwoud worden gekapt in de Amazone.
<https://stophesethings.com/2021/12/18/billions-of-wind-turbine-blades-built-with-balsa-wood-stripped-from-amazons-forests/>
- **Uitdroging en opwarming van de aarde.**
Windturbines doen de aarde uitdrogen en zorgen voor opwarming van de aarde (mocht u zich daar zorgen over maken)
- **Vogels in gevaar en het uitsterven van bedreigde diersoorten.**
De windturbines staan bekend als "vleesmolens" en dit omdat vele vogels er de dood door vinden, maar niet alleen vogels, ook vleermuizen en insecten.
Ook zeldzame diersoorten vinden er de dood door, zoals de zeer zeldzame Lammergier op Texel, die door een windturbine om het leven kwam.

Het hartelpark is trouwens de broedplaats van buizerds en die kunnen zeker slachtoffer worden!



de gedode Lammergier

- **Invloeden op de fruitteelt en andere gewassen.**

Het is de vraag of windturbines, omdat ze ook vele insecten doden, een invloed hebben op de bijen- en hommelpopulatie en andere insecten die een rol spelen bij het bevruchten van fruitbomen en andere gewassen.

Het groene sprookje (of de groene leugen?)

Hoe groen is de groene stroom van een windturbine?

Er is enorm veel energie (fossiele brandstof) nodig om een windturbine te bouwen en te laten draaien.

- Het delven van de grondstoffen

Beton is de derde grootste CO₂-uitstoter, goed voor 4 tot 8% van de CO₂ in de wereld. Een typische windturbine gebruikt 566,89 ton beton. Voor de productie van 1 m³ beton is 2.775 MJ energie nodig. Het grootste deel van deze energie komt uit olie. 89 vaten per turbinebasis.

Als windturbines de helft van de elektriciteit in de wereld zouden leveren, zou bijna 2 miljard ton steenkool moeten worden verbruikt om het beton en staal te produceren, samen met 1,5 miljard vaten olie om de composietbladen te maken

- Het vervoer van alle grondstoffen en van de onderdelen
- Het bewerken van het staal met hoogovens
- De rotorbladen worden gemaakt in ovens
- Als er geen wind staat dan moeten kolencentrales die steeds opnieuw moeten opstarten dat energiedal weer opvullen. Dat kost veel meer energie dan een kolencentrale die constant draait
- Eens in de zeven jaar moeten honderden liters olie vervangen worden.
- Deze input van energie is er nooit uit te halen en dus is er geen sprake van groene stroom en het produceren van waterstof met de opgewekte stroom gaat dat niet veranderen!

Een financieel drama

Plaatselijk:

Als ik inwoners van Spijkenisse Noord spreek dan gebruiken ze allemaal het woordje “business case”.

HVC (de exploitant die 5 windturbines neer wil zetten van wel 245meter hoog, hoger dan de Euromast en IJfeltoren!) vond 3 turbines geen business case.

Ik begon me af te vragen wat voor soort bedrijf HVC was. Een bewoner hoorde ik tijdens het inspreken zeggen dat hem was verteld dat HVC geen commercieel bedrijf was. Dat ging ik eens googelen...

In een brief aan een gemeenteraad "Energieambities en de financiering van HVC" lees ik: "HVC is een publiek bedrijf van 44 gemeenten en 6 waterschappen".

Financiering:

De kerntaken van HVC worden hoofdzakelijk gefinancierd onder garantstelling van de aandeelhouders. De aandeelhouders hebben daarom besloten om ook voor deze nieuwe kerntaak "van gas-los" strikte financiële kaders te hanteren. Zo is voor elk nieuw project een rendabele business case vereist.

Daar was ie dan, dacht ik: de buissiness case. Had ik de indruk dat HVC een scrupuleus commercieel bedrijf was, wat dreigde met juridische procedures, of druk uit de provincie om windturbines te plaatsen die 5400 inwoners ernstig zouden hinderen, waren het ook aandeelhouders (gemeenten en waterschappen), die een rendabele business case vereisten. En zo gek was dat ook niet want ik leerde van een gemeenteraadsvergadering in Dordrecht, op 22 september 2020, dat de gemeenten garant staan voor verliezen van HVC en door HVC aangegane leningen.

Dordrecht bijvoorbeeld, staat garant voor 33 miljoen euro.

Ik was benieuwd naar de financiële gezondheid van HVC. Waarom?

Als drie windturbines geen business case zijn en iemand van HVC mij zegt dat als ze failliet gaan zij de windturbines niet zullen verwijderen. ...

Heeft HVC wel eigen kapitaal? (Column: Is er nog toekomst voor HVC? [Column: Is er nog toekomst voor HVC? – Noordkop Centraal](#))

Want wie gaat over 20 jaar de windturbines afbreken en de dijk in oude staat herstellen? Wie gaat dat betalen? En hoe risicovol of toekomstbestendig is HVC?

Veel van de groei van HVC is met schuld gefinancierd.

In 2018 had het een nettoschuld van 740 miljoen! (<https://raad.papendrecht.nl/Documenten/D02-20201208-RIB-Energie-ambities-en-de-financiering-van-HVC.pdf>)

HVC heeft een koerswijziging gemaakt van afvalverwerking- naar energiebedrijf wat risicovol is volgens de politieke partij "Beter voor Dordt".

Als Siemens in Duitsland, het grootste bedrijf in Zweden en een bedrijf in Denemark al financiële hulp nodig hadden van de overheid om niet failliet te gaan, dan weet je dat windenergie onrendabel is en de windindustrie alleen met subsidies zijn financiële broek omhoog houdt.

In een raadsinformatiebrief, lees ik dat niet alleen de gemeentelijke aandeelhouders garant staan voor leningen, maar ook de waterschappen.

Nu terug naar Nissewaard.

Als het waterschap aandeelhouder is en garant staat voor een deel van de leningen en verliezen van HVC, kan het waterschap dan wel objectief een beslissing nemen? Wie neemt het nog op voor de belangen van de burger?

En als de gemeente Dordrecht zich al zorgen maakt of ze het geld ooit terug zullen zien omdat tijdens de deal die ze hebben gemaakt met HVC de rente nog 0% was, en dat deze inmiddels is opgelopen terwijl de kosten van alle grondstoffen alleen nog maar zijn toegenomen...?

Ik sluit af met een quote van advocaat P. de Lange:” in de windindustrie draait het om drie dingen: 1: geld, 2: geld en 3: bovenal geld”.

Landelijk:

Rob Jette heeft al aangegeven dat de klimaatdoelen veel meer gaan kosten dan verwacht was. Het ging al om bijna honderd miljard euro. Hoeveel gaat het nog worden en hoe is dit ooit op te brengen? Alles wordt al steeds duurder. Wordt dit onze financiële ondergang en de teloorgang van onze westerse samenleving?

Windenergie: een achterhaald idee en gewoon een slechte bron van energie

Hoewel windenergie mijn jeugdroom was en ik meegewerkt heb aan het populair maken ervan, weet ik nu beter. Windturbines zijn ook niet de windmolens uit mijn jeugd.

Windturbines zijn niet rendabel, richten veel schade aan, zowel op land als op zee en je zult zien dat over een aantal jaar dit hele project gezien zal worden als een totaal krankzinnig idee.

Windenergie geeft pieken en dalen, iets wat moeilijk op te vangen is want is er veel wind, dan is er teveel energie, meer dan benut kan worden en is er geen wind, dan is er een tekort en moet er gecompenseerd worden. Windenergie is gewoon een stom idee want er zijn veel betere alternatieven.

De groene gekte

Het achterliggende idee waar alles mee begonnen is en hoe één denkfout kan leiden tot de ondergang van een hele samenleving.

1. De eerste gedachte is dat fossiele brandstoffen op zullen gaan.
2. De tweede gedachte die bij veel mensen tot een overtuiging is geworden, is dat CO2 een gevaarlijke stof is en dat de door de mens geproduceerde CO2 de opwarming van de aarde veroorzaakt.
3. De derde gedachte is dat de opwarming van de aarde iets slechts zou zijn en dat de ijskappen zullen smelten en het water in de zeeën zou stijgen (en Nederland onderwater zal komen te staan).
4. Er zouden meer orkanen komen en overstromingen en meer van die horrorscenario's!
Dat zijn de beelden die ons voorgespiegeld zijn.

Tja, als je daar bang mee bent gemaakt en dat je overtuigingen zijn geworden, dan zul je, begrijpelijk, als de wiedeweer CO2 willen verminderen om de planeet te redden! Maar is het allemaal wel zo? Hoeveel hiervan is van dit alles waar?

Kijk uit, onze fossiele brandstoffen raken op!

Dat fossiele brandstoffen op zullen gaan geldt natuurlijk wel voor steenkool, maar voor aardolie is dat anders. Deze blijkt helemaal niet gemaakt te zijn van dode dinosaurussen en plantenresten uit de oudheid, maar door de aarde zelf constant opnieuw geproduceerd te worden. Men denkt zelfs dat op hemellichamen waar nog nooit leven is geweest, zoals de manen van Uranus, ook aardolie te vinden is en er zijn wetenschappers die langzamerhand begrijpen hoe dit constant vormen van aardolie, door de aarde zelf, in zijn werk gaat.

De verstikkingsdood nabij

De tweede gedachte dat CO₂ een gevaarlijke stof zou zijn, is meer dan belachelijk!

Een ieder die een beetje kan nadenken zal inzien dat dat niet waar kan zijn.

God's schepping is wat dat betreft zo ingenieus! Wat voor ons zuurstof is, is voor de plant CO₂. Hoe mooi is dat?! Wat de plant uitademt ademen wij in en visa versa.

Tuinders gebruiken dan ook CO₂ succesvol om hun planten beter te laten groeien.

(The weed, Velvetleaf)



Plant responses to low [CO₂] of the past

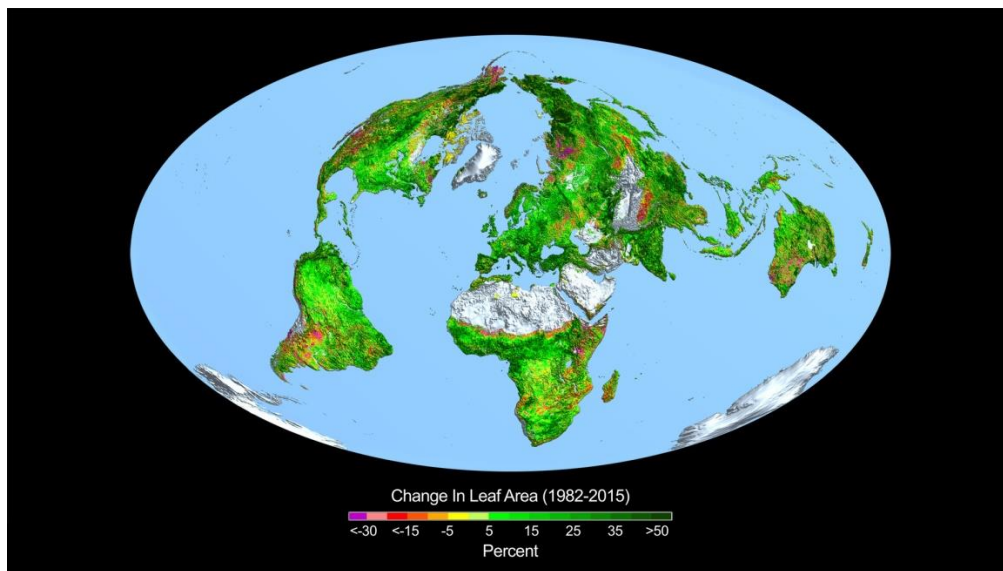
Laci M. Gerhart and Joy K. Ward
Department of Ecology & Evolutionary Biology, University of Kansas, Lawrence, KS 66045, USA

New Phytologist (2010) **188**: 674–695
www.newphytologist.com

All plants grow better with more CO₂ in the air!

Fig. 2 Representative plants of *Abutilon theophrasti* (C₃) grown at glacial through future [CO₂]. All plants were 14 d of age and were grown under similar water, light, and nutrient conditions. These plants were photographed during a study by Dippery *et al.* (1995). (Photograph is courtesy of Anne Hartley, Florida Gulf Coast University.)

Satelifoto's van NASA hebben aangetoond dat bij de toename van de hoeveelheid CO₂ de aarde groener wordt (zelfs woestijnen). Een mechanisme van de aarde om altijd de harmonie te bewaren.



<https://www.nasa.gov/technology/carbon-dioxide-fertilization-greening-earth-study-finds/>

Het omgekeerde is dan ook waar. Ga je CO2 verminderen, dan zal de planeet minder groen worden. Wat zegt dat? Dat er een tekort is aan CO2 en niet een teveel want anders zou het zo niet werken.

Wil je een groene planeet? Produceer meer CO2!

Hoe meer CO2, des te beter voor de plant, maar ook beter voor ons! Want bent u wel eens in Tibet geweest of heeft u wel eens de Mount Everest beklommen? Waarom is dat zo moeilijk? Wel, door zuurstoftekort! De meest logische gedachte is vervolgens dat hoe meer groen op aarde, des te meer zuurstof. Dus zowel plant als mens en dier hebben profijt van meer CO2. (Zie de prachtige presentatie "CO2, the gas of life" door dr. W. Happer. <https://www.youtube.com/watch?v=tXJ7UZjFDHU>).

Alarm, de ijskappen zullen smelten en we zullen onderwater komen te staan.

Dat is het beeld dat Al Gore ons heeft voorgespiegeld met zijn documentaire uit 2006 "An inconvenient truth". Wat is er van uitgekomen? Niets!

Het gaat beter met de ijsberen dan ooit en we staan nog niet onder water (wat volgens Al Gore al lang had moeten gebeuren) en het ijs op de noordpool is zelfs aan het groeien.

Het is zelfs de vraag of de zeespiegel wel stijgt want één ding is zeker: Nederland zinkt en dat is een heel ander verhaal en is ook al jarenlang gaande, nog voor het hele CO2-verhaal begon.

Waar is de logica nog te vinden?

En wat doet groen links (hoe groen is dat)? Die heeft voorgesteld om oerbossen in Canada te laten kappen en dat hout hier in biomassacentrales (HVC?) te verbranden!

Worden er daarom in Nederland zoveel bomen gekapt trouwens en hele natuurgebieden kapot gemaakt?

Dat is de groen gekte! Je vernietigt oerbossen die tientallen, zo niet honderden of duizenden jaren nodig hebben gehad om te groeien en zorgen voor biodiversiteit, om die te kappen, alsof het niets is, te verstoken en op die manier CO2 te produceren, die je wilde voorkomen door geen fossiele brandstoffen meer te gebruiken...? Wie is hier nu gek en waarom accepteren we deze gekte? Zijn we met zijn allen soms dommer geworden door de opwarming van de aarde? Is er nog wel iemand in staat om logisch na te denken? Is er trouwens wel sprake van de opwarming van de aarde...? (later meer hierover)

De dingen die niet genoemd mogen worden

We leven in vreemde tijden waarin sommige dingen gewoon niet bespreekbaar zijn. Dit was tijdens de coronacrisis het geval, waarin artsen de mond gesnoerd werd en licenties werden afgenomen als ze niet mee gingen in het narratief dat door de overheid verplicht werd opgedrongen. Zelf kritisch nadenken en dingen ter discussie brengen mocht niet meer.

Wat klimaat en energie betreft geldt eigenlijk hetzelfde.

Het World Economic Forum, een organisatie die enorme invloed blijkt te hebben op de politiek wereldwijd, heeft afgelopen maand in Davos voor dit komende jaar als doel gesteld om mis- of desinformatie aan te pakken. Inmiddels weten we dat de factcheckers tijdens corona door de farmaceutische industrie werden betaald, dus wat is hier nu eigenlijk aan de hand?

In de wetenschap wil je juist zoveel mogelijk meningen en hoop je op die manier samen tot "de waarheid" te komen. Men is nu echter bezig, ook onze regering, om vrije informatie aan banden te leggen. Ik zou zeggen: de geschiedenis heeft laten zien dat dat helemaal geen goed teken is!

Wat zegt de wetenschap?

Het IPCC en de consensus

Er wordt de indruk gewekt dat er een grote groep wetenschappers is die het eens zijn over het idee dat er opwarming van de aarde is en dat de menselijke uitstoot van CO₂ daar de oorzaak van is. Dat is echter niet waar. <https://www.bitchute.com/video/HtU7l085PVoC/>. Erger nog, er is en wordt bewust gelogen. De leden van de IPCC zijn geen wetenschappers, maar landen (195). Wetenschappelijke onderzoeken in opdracht van en betaald door deze landen die samen de IPCC vormen, worden niet gecontroleerd door andere wetenschappers, maar goedgekeurd door deze regeringen. Het onderzoek waar heel het geloof dat de mens verantwoordelijk is voor de opwarming van de aarde op is gebaseerd, was gedaan door maar 11 personen, geen duizenden en het was ook nog eens slechte wetenschap.

<https://www.bitchute.com/video/9mR4N8LxOkQ1/>.

John F. Clauser, een nobel laureate in natuurkunde beweerde zelfs dat de IPCC één van de slechtste bronnen is van gevaarlijke misinformatie (gezegd tijdens een conferentie over quantum informatie in 2023).

Opwarming van de aarde onder de loep

Een probleem met thermometers

Recent (peer reviewed) wetenschappelijk onderzoek heeft laten zien dat er helemaal geen sprake is van een sterke opwarming en dat metingen helemaal niet kloppen. Veel thermometers die ooit in een landelijke omgeving waren geplaatst zijn door de bevolkingsgroei langzamerhand omringd door huizen die er voorheen niet waren. Het is bekend dat de temperatuur in een bebouwde omgeving altijd hoger is dan in een landelijke omgeving en daar is helemaal geen rekening mee gehouden. De gemeten hogere temperaturen hebben dus niets te maken met een daadwerkelijke opwarming van de aarde, maar met de omgeving waarin de thermometers zijn geplaatst.

<https://journals.ametsoc.org/view/journals/apme/62/8/JAMC-D-22-0122.1.xml>

<https://doi.org/10.1175/JAMC-D-22-0122.1>

Bovendien bevinden thermometers zich bijna uitsluitend op het noordelijk halfrond en niet wereldwijd.



Voorbeeld van een thermometer vlak bij een muur die warmte vast houdt, op beton die warmte vast houdt, naast een air conditioning die warmte afgeeft. Deze thermometer is tot 1997 nog in gebruik geweest en de data ervan worden nog steeds gebruikt.

<https://www.bitchute.com/video/2MHNaVgllwea/>

Poolijs liegt niet

Hoe is men trouwens op het idee gekomen dat (door de mens gevormde) CO2 opwarming van de aarde veroorzaakt? Wel, door het ijs te onderzoeken op de poolcircel.

Nieuw onderzoek in Groenland heeft echter schachten van wel 3 km ijs onderzocht! Ijs dat 120.000 jaar terug gaat in de tijd!

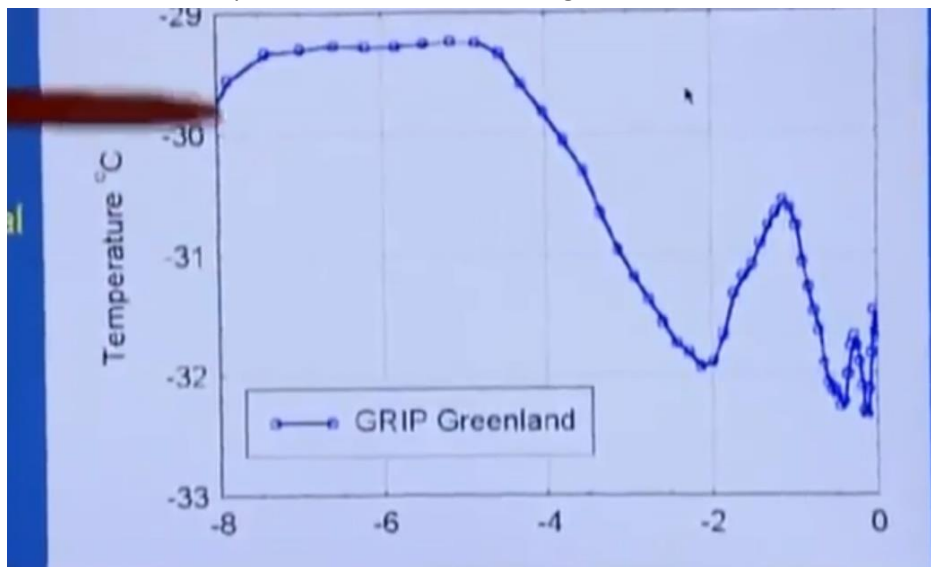
<https://www.youtube.com/watch?v=QzrliPIEaU4>



Door hele gevoelige thermometers te gebruiken kunnen ze aan het ijs precies zien hoe koud het was in het verleden.

En wat blijkt? 6000 jaar geleden was het ongeveer 2 ½ graden warmer dan nu. Toen is de temperatuur gestaag gedaald tot 2000 jaar geleden. Daarna is de temperatuur weer gestegen tot in het jaar duizend, wat de “Middelieuwse Warmteperiode” wordt genoemd, waarna de temperatuur weer is gaan dalen en het in 1875 de laagste temperatuur bereikte. Toen, op dit diepste punt, is men gaan meten en is de temperatuur weer gaan stijgen tot nu. Gezien vanaf 1875 lijkt het er dus inderdaad op dat de aarde aan het opwarmen is en dat is ook zo, maar nog is de temperatuur veel kouder dan in de middeleeuwen en heel veel kouder ten opzichte van een lange warmteperiode van 8000 tot 4000 jaar geleden toen het veel warmer was dan nu.

Deze bevindingen zijn bevestigd door te kijken naar de boomringen van bomen gedurende die periode, zowel in Noor Europa als Afrika en stalactietengrotten in China.



Hier kun je de temperatuur zien van nu (0) tot 8000 jaar geleden (-8)

We hebben trouwens in de jaren '60, '70 en '80 een “kleine ijstijd” gehad.

Het was in 1963 zo koud dat men met auto's over de maas en zelfs het IJselmeer kon rijden!

<https://www.youtube.com/watch?v=BTGlvQHUwls>



En midden op het IJsselmeer stond een Shell station.

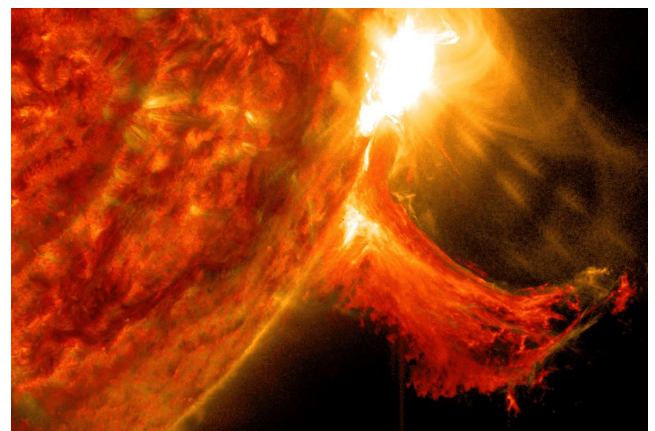
Auto's die in 1963 reden over het IJsselmeer

Deze lage pieken in temperatuur zijn niet te verklaren met het CO₂-verhaal, maar wel met een andere speler in het veld: de zon!

De zon als warmtebron

Weer ander onderzoek laat zien dat niet CO₂, maar de zon de hoofdverantwoordelijke is voor opwarming of afkoeling van de aarde. Wat een verrassing!

Een zonnevlam

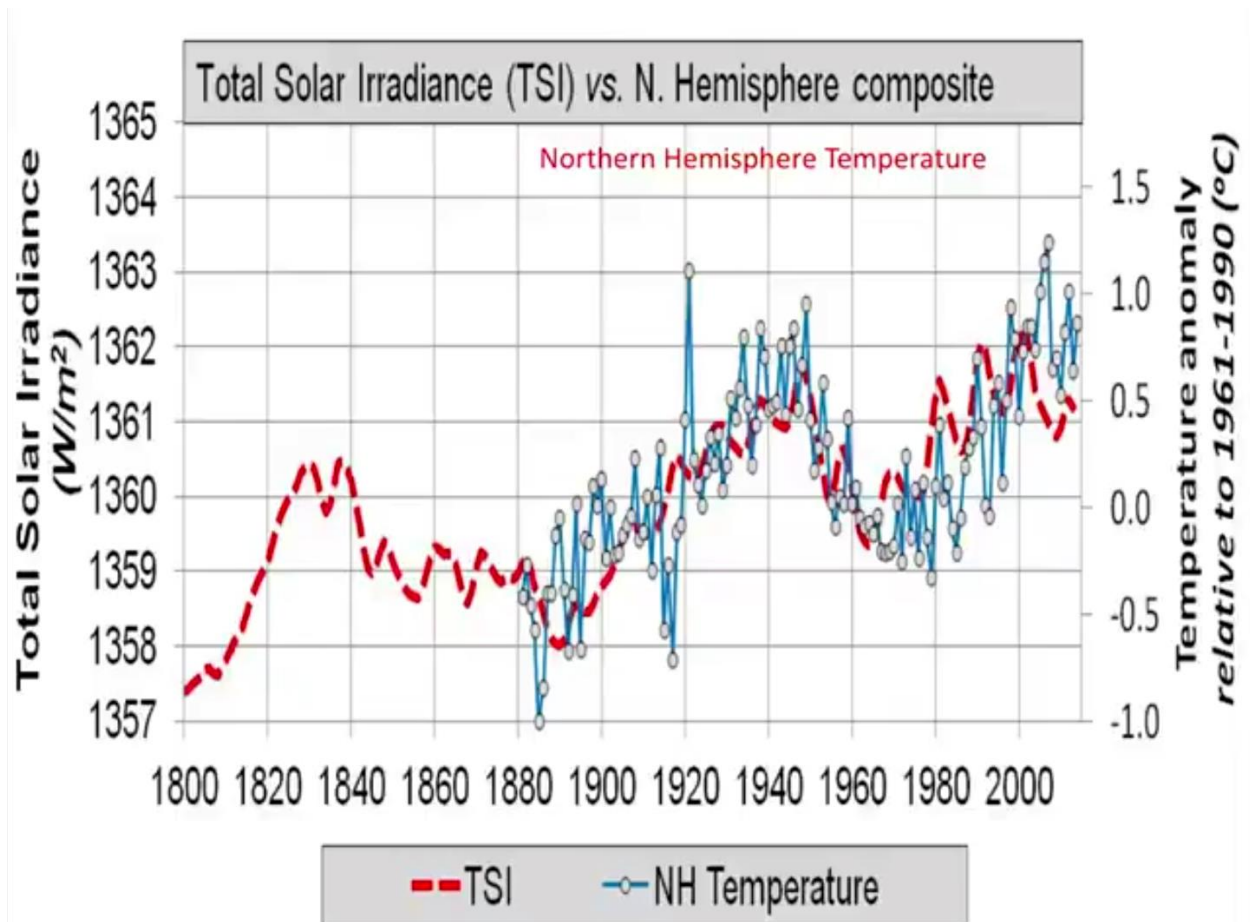


Ik kan me de zonsverduistering nog herinneren, jaren geleden tijdens een heerlijk warme zomer in Frankrijk. Wat was het ineens koud!

Grafieken laten zien dat opwarming en afkoeling de laatste jaren niet gelijk op gaan met de hoeveelheid CO₂ in de lucht, maar wel heel nauwkeurig met de zonneactiviteit en de meer of mindere mate van warmte van de zon.

Een zonsverduistering





In deze grafiek is duidelijk te zien dat er minder zonactiviteit was in de jaren '60, '70 en '80 en dat er over het geheel een duidelijke correlatie is tussen temperatuurverhoging en activiteit van de zon.

Al in 1921 had men antwoorden gevonden

Al in 1921 vond een Deense expeditie bewijs dat de zeeën vroeger niet bevroren konden zijn geweest want hoe hadden de Vikingen uit Noorwegen anders Groenland kunnen bereiken en datzelfde geldt voor geëmigreerde Eskimo's. Men vond ook bewijs van veeteelt en landbouw en boomwortels die door graven waren gegroeid, iets wat nu ondenkbaar is met de hoeveelheid ijs en koude. Ook vond men bewijs van het langzamerhand kouder en onleefbaarder worden van Groenland en de moeilijkheden die dit voor de bevolking in die tijd heeft gegeven. Maar... Groenland moet dus voor die tijd daadwerkelijk groen zijn geweest en als je dit weet, dan snap je ook dat Groenland "Groen-land" werd genoemd.

<https://www.jstor.org/stable/pdf/208626.pdf>

Deze enorme veranderingen in temperatuur worden toegeschreven aan de baan die de aarde maakt om de zon, waarbij deze om de 1850 jaar dichterbij de zon komt om daarna er weer verder vanaf te komen. Weer de zon dus die de temperatuur bepaalt en niet CO₂.

Er wordt in het onderzoek ook beschreven dat hele grote hoeveelheden ijs bij zo'n warmteperiode in de zee moeten zijn beland en de laatste keer moet dat rond de "Middelieuwse Warmteperiode" zijn geweest en in het bijzonder rond het jaar 1433. Mijn vraag is: stond Nederland toen onderwater?



En alsof dit nog niet genoeg is... Recent DNA onderzoek laat zien dat het 2 miljoen jaar geleden nog veel warmer was op Groenland, zelfs 11 à 12 graden warmer dan nu! Groenland was toen rijkelijk begroeid en had een enorme variëteit aan planten en dierlijk leven. <https://www.youtube.com/watch?v=P57N9p-8Ndi> . Hoe het ook zij, het hele CO2 verhaal kan in ieder geval de prullenbak in! Er is nu teveel bewijs dat dus niet wij verantwoordelijk zijn voor het opwarmen van de aarde en klimaatverandering, maar de zon.

Steeds meer rechtszaken worden gewonnen

Steeds meer rechtszaken worden door bewoners aangespannen omdat er niet te leven valt met windturbines naast de deur en steeds meer van deze rechtszaken worden (internationaal) ook gewonnen. Rechters die de exploitant gebieden om alles binnen een bepaalde tijd weer helemaal terug te brengen tot de oude staat!

Deze trend zal alleen maar doorzetten en dat zou ook nog wel eens kunnen gebeuren als men ervoor kiest om toch windturbines te plaatsen in Nissewaard. Er komt doodweg teveel bewustzijn over de werkelijke gang van zaken. Zonde van al het geld!

Erkenning windmolensyndroom door Franse rechter 'kan behoorlijke gevolgen hebben voor Nederland'

09-11-2021 16:36



Anthon Meijssen

Bron: EenVandaag



Illustratiebeeld © Getty Images

“Turbines vermaalden duizenden vogels”: Franse rechter oordeelt dat windmolenpark moet verdwijnen

Na een lange juridische strijd heeft een rechter in Frankrijk voor het eerst de ontmanteling van een windmolenpark bevolen. De omwonenden en milieuverenigingen in Lunas in het departement Hérault reageren opgelucht. “Het was een waar vogelkerkhof.”

De energiedoelen op land zijn al gehaald!

Mocht u nu toch nog in de noodzaak van energiedoelen geloven...? Deze doelen voor windmolens op land zijn volgens Ir. Naut Kusters (milieukundige, ecooloog en klimaatactivist), ondersteund door teams met o.a. Ir. Jan Jaap Tiemersma (energiewaterbouwkundige), Ir. Hendrine Swellengrebel (ruimtelijke ordening), Drs. Peter Videler (natuurkundige, elektriciteitsnetwerk expert) en Ing. Arthur Koks (natuurkundige), al bereikt. Niet alleen voor 2030, maar zelfs al voor 2050.

https://www.nlvow.nl/system/files/article-files/2022-09/het_kan_met_gemak_-_wind_op_zee_en_zon_op_dak_nlvow_en_windalarm_28-08-2022.pdf

Er is dus helemaal geen noodzaak meer voor het plaatsen van meer windturbines of het halen van de “energiedoelen” waar iedereen het altijd maar weer over heeft, zelfs als je in het hele CO2 verhaal, of de CO2 leugen, hoe je het ook maar wilt zien, gelooft.

Wat zijn de alternatieven?

Wie na het lezen van deze zienswijze de belachelijkheid van windturbines nog niet inziet en toch nog zoekt naar een alternatieve bron van energie... Die alternatieven zijn er (zelfs naast kernenergie).

Stelt u zich eens voor dat alle auto's konden rijden op zeewater, of elk ander type water...

Fantasie of werkelijkheid? Werkelijkheid, en iets dat Stanley Meyer al heeft bewezen door met een buggy die uitsluitend op water reed van de Oostkust naar de Westkust van Amerika te rijden. Het enige wat je ervoor nodig had was een klein apparaatje dat je in de motor kon plaatsen dat ter plaatse waterstof produceerde. Deze goede man is op een mysterieuze manier overleden, maar hij was alles behalve de enige die zijn auto op water had rijden. Al in 1974 reed er een snoek (citroën) op water met een maximum snelheid van 144 km/u en vrij recentelijk was er iemand in Thailand die zijn auto op water had rijden. Een paar jaar geleden was er ook nog een

youtubefilmpje van drie vrouwelijk studenten in Afrika die een motor hadden uitgevonden die op water liep. Het Japanse bedrijf Genepax had een auto die reed op water, iemand in Iran, en ga zo maar door...

Er is dus geen twijfel dat het mogelijk moet zijn, maar wat is er met al die uitvindingen gebeurd?

Tegelijkertijd is er een paar jaar geleden een motor gepresenteerd op TU Delft, die kon draaien zonder brandstof nodig te hebben. Misschien een idee om eens daar te gaan vragen wat er met die motor is gebeurd? Alles beter dan windturbines!

Dit zijn maar twee voorbeelden, maar er zijn er veel meer.

De strekking van mijn verhaal is echter om te laten zien hoe schadelijk windturbines zijn voor mens, dier, milieu, economie en maatschappij en hoe sprookjes die ons verteld worden over klimaatverandering ons met zijn allen de armoede en ellende in jagen, als een groot schip dat langzamerhand met man en muis vergaat en dat omdat de meerderheid van ons de leugens gewoon zijn gaan geloven.

Met dank,
Harm Valentijn



